НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на неоффиціальный отдѣлъ нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ и съ доставкой и пересылкой въ другіе города—2 р. 20 к.
Подписка принимается: въ типографіи губернскаго правленія и у гг. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 41.

9 октября 1885 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій: на первой страницѣ по 1/4 к., а на послѣдней—по 1/4 к. съ буквы за три раза.
Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гавасъ, Лафитъ и Кº, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse, № 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи, признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ отъ 9 до 12 утра (Б. Печерка, д. Богоявленскаго).

Дневникъ отечественныхъ воспоминаній.

Октябрь. 1—1187.—Кончина великаго князя галицкаго Ярослава Осмомысла.

— 1633.—Кончина Филарета Никитича Романова.

— 2—1552.—Взятіе Казани.

— 3—1649.—Изданіе уложенія царя Алексѣя Михаиловича.

— 4—1879. Смерть историка Сергѣя М. Соловьева.

— 6—1812.—Битва при Тарутинѣ.

— 1813.—Битва подъ Лейпцигомъ.

ТЕЛЕГРАММЫ.

СѢВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

„Новое Время" передаетъ, что Сербія протестуетъ противъ ноты великихъ державъ. Сербскій манифестъ отпечатанъ, войскамъ, находящимся на границѣ, выданы раціоны сухарей. Настроеніе Греціи сдержаннѣе. Въ Седмиградіи—волненіе; у мадьярскихъ и румынскихъ духовныхъ лицъ найденъ динамитъ; туда отправлены войска и жандармерія.

Петербургъ, Мироновичъ оправданъ. Въ Петербургѣ убѣждены, что за нарушеніемъ 812 статьи приговоръ по дѣлу Мироновича будетъ кассированъ.

Кронштадтъ, 5-го октября. Управляющій морскимъ министерствомъ отправился на корветѣ „Витязь" для встрѣчи возвращающейся изъ Копенгагена яхты „Держава".

Берлинъ, 5-го октября. По поводу доставленныхъ въ Сербію пушечнымъ заводомъ Де-Банга орудій, Norddeutche Allgemeine Zeitung перечисляетъ несчастные случаи, бывшіе во Франціи съ орудіями этого завода. Опытъ Франціи потверждаетъ, что принятіе Сербіей системы Банга должно быть признано за ошибку; не орудія Банга, а вліятельное общественное положеніе французскихъ элементовъ въ Сербіи взяло верхъ надъ орудіями Круппа.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ газ. „Standard" сообщаютъ изъ Берлина отъ 18-го сентября: „Князь Бисмаркъ заявилъ Гирсу, что онъ рѣшительно противъ всего, что могло бы поднять вновь восточный вопросъ или повести къ нарушенію цѣлости или къ окончательному раздѣлу Турціи. Тѣмъ не менѣе, князь Бисмаркъ не противъ присоединенія Румеліи къ Болгаріи, подъ условіемъ, чтобы эта перемѣна не нарушала европейскаго мира и чтобы соединенная Болгарія оставалась подъ властью султана".

Совѣщанія пословъ въ Константинополѣ. Изъ Берлина телеграфируютъ лондонской газетѣ „Standard", что участвующія въ конференціи европейскія державы единодушно рѣшили обратиться къ оттоманской Портѣ съ совѣтомъ принять соединеніе Болгаріи съ Восточною Румеліею подъ властію болгарскаго князя. Требованіе прочихъ балканскихъ государствъ, домогающихся территоріальныхъ приращеній, не будутъ допущены и поощряемы. Кромѣ того, на совѣщаніи пословъ было рѣшено употребить энергическія усилія для обузданія воинственныхъ порывовъ балканскихъ государствъ, по отношенію къ которымъ будутъ употреблены всѣ мѣры правственнаго воздѣйствія, чтобы заставить ихъ удовлетвориться настоящимъ положеніемъ. Если мѣры убѣжденія не окажутъ желаннаго дѣйствія, то державы прибѣгнутъ къ болѣе рѣшительнымъ средствамъ для сохраненія спокойствія на востокѣ. Во всякомъ случаѣ, со стороны державъ будутъ приняты серьёзныя мѣры предосторожности въ видахъ предотвращенія всякихъ дальнѣйшихъ усложненій, послѣ того, какъ болгарскій вопросъ будетъ рѣшенъ миролюбивымъ образомъ.

Изъ Константинополя телеграфируютъ газетѣ „Daily News", что 25-го сентября (7-го октября) въ Портѣ происходило собраніе великаго совѣта для рѣшенія вопроса о томъ, какія мѣры должны быть приняты въ виду извѣстій изъ Сербіи. Самыми серьезными фактами признается движеніе сербскихъ войскъ для занятія Старой Сербіи и оффиціальное благословеніе этихъ войскъ сербскимъ митрополитомъ. Греческій и сербскій посланники приглашены были въ Порту, чтобы представить свои объясненія. Сербскій посланникъ объяснилъ, что въ виду присоединенія Болгаріи невозможно было пріостановить движенія сербскаго народа и что всякая попытка воспротивиться этому повела бы только къ низверженію короля. Болгарскіе депутаты находятся въ настоящее время въ домѣ начальника полиціи въ качествѣ полуплѣнниковъ.

Изъ Константинополя телеграфируютъ въ „Presse", что Порта снова настоятельно просила иностранныхъ пословъ обратить вниманіе на вооруженія Сербіи и Греціи, а также на опасность, которою онѣ угрожаютъ миру на Балканскомъ полуостровѣ. Разъясненія, сдѣланныя послами Портѣ относительно мотивовъ этихъ вооруженій, не удовлетворили послѣднюю. Порта твердо рѣшилась дать энергическій отпоръ всякому нападенію на ея территорію, откуды бы оно ни послѣдовало. Сдѣланныя послами заявленія убѣдили Порту, что Европа не будетъ препятствовать ей въ этомъ.

По свѣдѣніямъ изъ Константинополя, Порта разослала великимъ державамъ новую циркулярную ноту съ приглашеніемъ ускорить рѣшеніе восточно-румелійскаго вопроса. Порта считаетъ это дѣло безотлагательнымъ и проситъ державы сообщить ей общее ихъ рѣшеніе немедленно, такъ какъ иначе она будетъ дѣйствовать по собственному усмотрѣнію.

Въ „Times" пишутъ изъ Берлина: Результатомъ происходившихъ между г. Гирсомъ и княземъ Бисмаркомъ совѣщаній было принято Россіей рѣшеніе требовать неприкосновенности Берлинскаго трактата, удаленія князя Александра и, если будетъ нужно, занятія турецкими (?) войсками Восточной Румеліи. Послѣ удаленія князя Александра Россія не будетъ противиться личному союзу обѣихъ Болгарій.

Лондонъ, 3-го (15-го) октября. По свѣдѣніямъ „Times", Сербія рѣшила начать войну на собственный рискъ и страхъ.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

Къ вопросу объ открытіи въ Нижнемъ Новгородѣ Маріинскихъ женскихъ училищъ.

Въ нашей газетѣ уже было замѣчено, что нижегородская городская дума единогласно отозвалась на предложеніе Ея Высочества Великой Княгини Маріи Павловны объ открытіи въ Нижнемъ Маріинскихъ женскихъ училищъ; предложеніе это было двукратно выражено г. городскому головѣ Ея Высочествомъ.

Выбранная коммиссія должна представить думѣ общія соображенія для открытія подобныхъ училищъ.

По нашему мнѣнію, кромѣ положенія о Маріинскихъ училищахъ, коммиссіи необходимо познакомиться съ практикой дѣла; а подобныя школы существуютъ въ Петербургѣ съ конца 1882 года, стало быть уже имѣютъ свою маленькую исторію.

Въ настоящее время, надо полагать, уже совершенно выяснился этотъ типъ училищъ и, конечно, руководители этихъ заведеній съ удовольствіемъ сообщатъ, какъ программы учебныхъ предметовъ, такъ и ремеслъ. — (Завѣдуетъ училищами помощникъ начальника петербургскихъ женскихъ гимназій, К. К. Аригеймъ).

Приводимъ изъ „Правит. Вѣстн." соображенія по поводу положенія о Маріинскихъ училищахъ и самое положеніе въ общихъ чертахъ

„Для распространенія въ Россіи общаго средняго женскаго образованія служатъ въ достаточной степени женскіе институты и гимназіи. Между тѣмъ, правильное общее элементарное женское образованіе, которое должно быть достояніемъ массы русскихъ женщинъ, у насъ еще не организовано. Отсутствіе женскихъ училищъ съ полнымъ элементарнымъ курсомъ, которыя составляли-бы промежуточную ступень между начальными низшими школами и средними учебными заведеніями, и есть главная причина того ненормальнаго явленія, что родители, принадлежащіе къ низшимъ слоямъ городскаго населенія, стремятся отдавать дочерей своихъ въ женскія гимназіи, не смотря на то, что для значительнаго большинства этихъ дѣвочекъ гимназическій учебный курсъ совершенно непосиленъ, — слишкомъ высокъ и продолжителенъ, какъ по семейному ихъ положенію, такъ и по матеріальнымъ средствамъ. По этому только не многія изъ нихъ оканчиваютъ курсъ; большинство-же выходитъ изъ низшихъ классовъ гимназій, кое-какъ усвоивъ только начатки различныхъ наукъ, въ томъ числѣ французскаго и нѣмецкаго языковъ, но не умѣя грамотно писать по-русски, не зная первыхъ четырехъ правилъ ариѳметики и не пріучившись вовсе работать.

„Для восполненія столь существеннаго пробѣла, по мысли Государыни Императрицы, составлено положеніе особаго рода училищъ для приходящихъ дѣвицъ всѣхъ сословій, которыя, по общественному положенію и занятіямъ своихъ родителей, нуждаются въ правильномъ элементарномъ образованіи и имѣютъ въ виду, по окончаніи школьнаго ученія, или прямо помогать родителямъ въ ихъ трудовыхъ занятіяхъ, или поступить въ профессіональныя школы, или въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ.

Вотъ главнѣйшія основанія положенія: а) училищамъ присвоивается названіе „Маріинскихъ", такъ какъ они возникаютъ по мысли Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы; б) высшее управленіе училищами возлагается на главно-управляющаго собственной Его Императорскаго Величества канцеляріей по учрежденіямъ Императрицы Маріи, а непосредственное управленіе ввѣряется особому лицу съ правами начальника училищъ; кромѣ того, при каждомъ училищѣ, состоятъ: смотрительница, законоучитель, классныя надзирательницы и учителя; в) въ училищахъ, имѣющихъ полный элементарный курсъ, преподаются — законъ Божій, для православныхъ, русскій языкъ, ариѳметика, географія и исторія Россіи, естествовѣдѣніе, чистописаніе, рисованіе, пѣніе и рукодѣліе; курсъ ученія продолжается четыре года, съ раздѣленіемъ его на четыре послѣдовательные класса, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ, и г) общій пріемъ учениць назначается одинъ разъ въ годъ, послѣ лѣтнихъ вакацій. Ученицы принимаются только приходящими въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ (въ низшій классъ).

Бюджетъ училища исчисленъ въ 11 тысячъ рублей для Петербурга.

Положеніе это Высочайше утверждено въ видѣ опыта на три года.

По смыслу положенія, Маріинскія училища — заведенія общеобразовательныя и, судя по возрасту, въ нихъ поступаютъ прошедшія начальную школу. — Программа, приведенная здѣсь въ общихъ чертахъ, довольно низка и немного превышаетъ курсъ нашихъ городскихъ школъ, имѣющихъ двѣ и три учительницы; но программа еще не разработана въ деталяхъ, стало быть она предоставляетъ болѣе или менѣе свободу преподавателю, и разработка ея будетъ въ зависимости отъ подготовки поступающихъ дѣтей.

Такъ поняла положеніе этихъ училищъ и московская дума. — Однако-же попечительницы, избранныя думою, повели два открытыя въ Москвѣ Маріинскія училища разными путями, желая примѣниться къ потребностямъ общества. Одно училище имѣетъ часто профессіональный характеръ, а другое — общеобразовательный — это, такъ сказать, мѣщанская гимназія. Время покажетъ, который типъ болѣе удовлетворитъ общество. По нашему-же мнѣнію они не исключаютъ одинъ другого, а необходимъ и тотъ и другой, — они отвѣчаютъ различнымъ слоямъ городскаго общества.

По вопросу о постановкѣ Маріинскихъ училищъ въ Москвѣ мы ожидаемъ сообщенія отъ нашего московскаго корреспондента.

При подробной разработкѣ программы упомянутыхъ высшихъ городскихъ женскихъ училищъ не слѣдуетъ опускать изъ вида занятія ремеслами, какъ это указано и въ уставѣ; но стараться поставить ихъ настолько основательно, чтобы дѣвицы могли поступать въ мастерскія мастерицами или, по крайней мѣрѣ, подмастерьями. А это по нашему достижимо при слѣдующей постановкѣ курса: въ первые два года на научныя занятія должно употребляться $^{2}/_{3}$ всего времени, а $^{1}/_{3}$ на ремесленныя; въ 3-й годъ — $^{1}/_{2}$, а въ 4-й — $^{2}/_{3}$ на ремесленныя, а $^{1}/_{3}$ — на научныя занятія. И при этомъ при училищѣ должна быть учебная мастерская

по одному или двумъ ремесламъ, повозможности, на коммерческихъ началахъ. Обученію началамъ ремесла мы придаемъ особенно важное значеніе съ тою цѣлію, чтобы избавить большинство поступающихъ въ мастерскія дѣвицъ отъ безтолковой выучки и отупленія вкуса, а неразвитія онаго, — о чемъ особенно стараются въ мастерскихъ, чтобы закабалить работницъ; а во 2-хъ избавить отъ нравственнаго уродства и подчасъ разврата, — этотъ періодъ выучки непремѣнно слѣдуетъ стараться сократить, а это возможно только при условіи, когда дѣвицы будутъ поступать въ мастерскія болѣе или менѣе знакомыя съ ремесломъ и, до извѣстной степени, умственно развитыя.

М. Овчинниковъ.

„Положеніе" объ устройствѣ Нижняго-Новгорода и соединенные съ нимъ вопросы.

(*Продолженіе*).

По поводу приведеннаго выше отрывка изъ доклада управы и по поводу обѣщаній о выработкѣ правилъ пользованія „вспомогательнымъ капиталомъ" сдѣлаемъ небольшое отступленіе и обратимъ вниманіе на связь перваго со взглядами большинства гласныхъ городской думы и на зависимость обѣщанныхъ правилъ отъ положенія 1836 года и отъ закона 29 октября 1864 года.

Случайно возникшій и занимающій городскую думу въ теченіе шести лѣтъ вопросъ о „вспомогательномъ капиталѣ" не разъ назывался историческимъ и перешедшимъ за стѣны городской думы. Въ самомъ дѣлѣ, вопросъ этотъ имѣетъ такъ много особенностей и такъ близко касается интересовъ большинства городскихъ жителей, что признаніе за нимъ историческаго значенія можетъ оказаться вполнѣ возможнымъ. „Положенію" 1836 года и праву города на „судовой пошлинный сборъ", явившимся въ періодъ дѣятельности Ѳ. П. Переплетчикова, несомнѣнно, будетъ принадлежать историческое значеніе для Нижняго Новгорода. Если будущій изслѣдователь мѣстнаго края когда нибудь найдетъ въ числѣ запылившихся архивныхъ рѣдкостей „Положеніе объ устройствѣ губернскаго города Нижняго Новгорода" — крошечную брошюрку, — а надъ нимъ увидитъ громаднѣйшее дѣло нижегородской городской думы о „вынутіи ссуднаго капитала въ связи съ вопросомъ объ изысканіи денежныхъ средствъ и изданіемъ правилъ", то удивленіе его, какое онъ будетъ при этомъ испытывать, едва-ли можно теперь даже представить себѣ, хотя бы въ приблизительной степени... Поводовъ къ тому, какъ увидимъ это ниже, существуетъ не мало.

Многимъ извѣстно, что думское большинство образуется большею частію отъ соединенія гласныхъ перваго и второго разрядовъ противъ третьяго, почти всегда остающагося въ меньшинствѣ. Такое раздѣленіе гласныхъ на господствующую (купеческую) и подчиненную партіи настолько вошло уже въ нравы, что мнѣніе гласнаго перваго разряда не считается равнозначащимъ мнѣнію гласнаго отъ втораго или третьяго разряда. Вопреки истинному значенію избирательныхъ общественныхъ учрежденій и смыслу городового положенія, дѣйствительное значеніе гласныхъ въ рѣшеніи вопросовъ столь неравномѣрно, что его можно формулировать цифрами. Если мы примемъ значеніе гласнаго третьяго разряда за 1, то значеніе гласнаго 2-го разряда будетъ вдвое больше, а значеніе гласнаго перваго разряда выразится цифрою 3. Въ доказательство дѣйствительно существующаго въ скрытой формѣ неравномѣрнаго вліянія гласныхъ на дѣла, укажемъ на такое явленіе въ дѣятельности городской думы, которое можно прослѣдить за всѣ 15 лѣтъ существованія ея: въ то время, какъ ни одно изъ предложеній гласныхъ перваго разряда не оставалось безъ обсужденія или баллотировки, предложенія гласныхъ третьяго разряда очень часто остаются не только безъ баллотировки, но и безъ обсужденія. Въ подтвержденіе высказаннаго приводимъ ниже примѣръ, относящійся къ засѣданію думы 26 января 1884 года; теперь же напомнимъ примѣръ изъ предыдущаго изложенія. Въ то время, какъ просьбы и заявленія депутатовъ мѣщанскаго общества и домовладѣльцевъ, откуда избираются гласные третьяго разряда, оставались безъ обсужденія и баллотировки, не смотря на поддержку ихъ гласными 3-го разряда, — заявленія и предложенія гласныхъ перваго разряда не только допускались къ обсужденію и баллотировкѣ, но и достигали соотвѣтствующаго содержанію ихъ постановленія *).

Составляющееся такимъ образомъ думское большинство, не желавшее отягощать себя расходами на постройку дома реальному училищу, давно обратило свое вниманіе на „вспомогательный капиталъ", легальное пользованіе которымъ не могло быть доступно первымъ двумъ разрядамъ избирателей. По этому поводу заговорили о „несовременности и ненужности" положенія 1836 г. Въ то же время составленъ былъ планъ грандіозной постройки; возобновлено было давнишнее ходатайство городской думы о предоставленіи ссуднаго капитала въ ея распоряженіе. Результатомъ предпринятаго въ этомъ смыслѣ ходатайства было не разъ уже изложенное выше положеніе комитета министровъ, отъ 19 сентября 1880 г., указавшее думѣ ключъ къ разрѣшенію безпокоившихъ ее вопросовъ въ „общемъ основаніи дѣйствующихъ постановленій" о ссудныхъ капиталахъ. По изданіи упомянутаго положенія комитета министровъ думское большинство стало считать „вспомогательный капиталъ" состоящимъ въ безусловномъ своемъ распоряженіи. Въ докладахъ управы съ того времени начинаетъ повторяться выраженіе „на общемъ основаніи", на слѣдующія за нимъ слова — „дѣйствующихъ постановленій" — не встрѣчаются нигдѣ. Очевидно, указанный комитетомъ министровъ ключъ къ разрѣшенію волновавшихъ думское большинство вопросовъ попалъ не къ мастеру...

Изъ сопоставленія однихъ съ другими докладовъ городской управы о ссудномъ капиталѣ не трудно замѣтить, что заключающемуся въ положеніи комитета министровъ выраженію объ этомъ капиталѣ, — „причислить къ суммамъ, состоящимъ на общемъ основаніи дѣйствующихъ постановленій въ распоряженіи нижегородской городской думы" придано совсѣмъ не то значеніе, какое въ немъ содержится. Управа, вмѣстѣ съ большинствомъ гласныхъ, разумѣетъ подъ именемъ „общаго основанія дѣйствующихъ постановленій" о ссудномъ капиталѣ только городовое положеніе. Такое произвольное толкованіе столь благопріятно большинству, что, если бы оно было правильно, не оставалось бы никакой надежды на сохраненіе ссуднаго капитала при прежнемъ его назначеніи, установленномъ „положеніемъ" 1836 года: тогда могли бы сжечь на него фейерверкъ, и протестовать было бы не куда. Къ счастію большинства городскихъ жителей, интересы которыхъ замѣщаются думскимъ большинствомъ, актъ причисленія ссуднаго капитала въ распоряженіе думы имѣетъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой находилю въ немъ думское большинство, спѣшившее растратить ссудный капиталъ или пустить его въ рискованное дѣло учета векселей.

Дѣйствительный смыслъ положенія комитета министровъ 19 сентября 1880 года, о которомъ кратко говорилось выше, заключается въ слѣдующемъ: въ завѣдываніи и распоряженіи „вспомогательнымъ капиталомъ" дума должна руководствоваться „общимъ основаніемъ", истекающимъ изъ „положенія" объ устройствѣ Н.-Новгорода 1836 г., изъ закона 29 окт. 1864 года и городового положенія; т. е. спеціальное назначеніе ссуднаго капитала сохраняется „нерушимо", самый капиталъ считается городскимъ, *) завѣдываніе раздачей ссудъ принадлежитъ городской думѣ, а не банку; представленіе отчетовъ министерству относительно обращенія ссуднаго капитала необязательно, пока не явилось особаго запроса на нихъ.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ приведенные выше законы, сохраняютъ свою обязательную силу и опредѣленное значеніе, дума вовлечена была въ разрѣшеніе вопросовъ законодательнаго значенія и пять лѣтъ повторяла жителямъ города несбыточное обѣщаніе свое выработать нѣкоторыя правила и представить ихъ на утвержденіе правительства, между тѣмъ какъ на утвержденіе обѣщанныхъ правилъ — если бы они и были когда нибудь составлены думой — гораздо меньше надежды, чѣмъ на самое составленіе ихъ, потому что утвежденіе правилъ означало-бы, что думѣ предоставлено право пересматривать и измѣнять законодательные акты, къ числу которыхъ несомнѣнно принадлежитъ никогда не отмѣнявшееся Высочайше утвержденное „положеніе" 1836 года; доказательствъ же на существованіе у думы

*) Желающимъ обстоятельно прослѣдить это явленіе рекомендуемъ обратиться къ «Протоколамъ» ниж. гор. думы и къ публичнымъ засѣданіямъ ея.

*) Прежде онъ включался въ счеты министерства внутреннихъ дѣлъ, теперь не включается.

такого права не можетъ быть найдено, потому что законъ 29 окт. 1864 г. предписываетъ руководствоваться въ распоряженіи ссуднымъ капиталомъ существующими о немъ правилами, т. е. „положеніемъ 1836 года, значащимся въ положеніи комитета министровъ въ числѣ „дѣйствующихъ постановленій“, наравнѣ съ закономъ 1864 г. и городовымъ положеніемъ. Заканчивая отступленіе по поводу доклада городской управы, замѣтимъ въ заключеніе, что хотя докладъ и проникнутъ духомъ господствующей (купеческой) партіи, однако же открыто онъ не отрицаетъ значеніе „положенія“, напротивъ, онъ высказываетъ, что готовящіяся пять лѣтъ къ изданію правила должны быть составлены „примѣнительно къ положенію 1836 года“....

Отъ этого отступленія обратимся къ засѣданію городской думы 26 января 1884 года; въ немъ слѣдуетъ искать доказательствъ, высказаннаго выше о неравномѣрности вліянія гласныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПО РОССІИ.

— Въ нижегородской губерніи отъ непрерывныхъ дождей, начавшихся со второй половины августа и продолжавшихся до послѣднихъ чиселъ минувшаго сентября, почти весь яровой хлѣбъ, какъ убранный, такъ и оставшійся на поляхъ — сгнилъ. Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ уже окончился; ихъ всходы оказались удовлетворительными. (П. В.).

— Въ видахъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства, въ настоящее время, съ разрѣшенія Св. Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приступлено къ учрежденію обществъ взаимнаго вспоможенія духовенству и ссудосберегательныхъ кассъ. Изъ этихъ кассъ обращаетъ на себя вниманіе саратовская. За 15 лѣтъ существованія она дала слѣдующіе результаты: всѣхъ ссудъ выдано 842 т. р., возвращено обратно 641 тыс., чистой прибыли касса получила, не считая расходовъ, сдѣланныхъ въ разное время, 348 тыс. Въ настоящее время въ этой кассѣ состоитъ: наличными деньгами 15033 р., билетами 116319 руб. и въ ссудахъ 177286 руб. Московское духовенство недавно выработало уставъ эмеритальной кассы для служащихъ по духовному вѣдомству и для священнослужителей московской епархіи. Уставъ былъ представленъ епархіальнымъ начальствомъ въ Св. Синодъ, который разрѣшилъ его ввести въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, на 10 лѣтъ. Наконецъ въ рижской епархіи существуетъ „погребальная касса“, изъ которой выдаются пособія по случаю смерти и на погребеніе участниковъ кассы.

— Профессоръ петер. духовной академіи Н. И. Барсовъ издалъ часть своего курса по исторіи христіанской пропаганды, подъ заглавіемъ: „Исторія первобытной христіанской проповѣди“. Независимо отъ степени научнаго достоинства этого сочиненія (перваго, по времени, въ нашей литературѣ объ этомъ предметѣ), оно имѣетъ интересъ для всѣхъ тѣхъ, кто интересовался и интересуется такъ называемымъ Пашковскимъ движеніемъ, южно-русскими штундистами и вообще сектантами, думающими находить основаніе для своихъ ученій и обычаевъ въ практикѣ первенствующей церкви. Сочиненіе г. Барсова имѣетъ цѣлію дать подробное представленіе о томъ, какова была дѣятельная практика церкви первобытной (до IV в.) въ области проповѣди и косвенно служить опроверженіемъ названныхъ сектантовъ.

— На разсмотрѣніе предстоящаго с.-петербургскаго губернскаго земскаго собранія будетъ внесено предложеніе объ образованіи особой коммиссіи, для пересмотра земскаго положенія и выработки на основаніи опыта земскихъ учрежденій необходимыхъ въ немъ измѣненій и дополненій, съ цѣлію представленія выработаннаго коммиссіею проекта этого рода измѣненій и дополненій на утвержденіе правительства.

— Какъ сообщаетъ „Саратовскій Дневникъ“, мѣстный фабричный инспекторъ, г. Миропольскій, обратилъ вниманіе на взиманіе фабрикантами штрафовъ и ему удалось уговорить нѣкоторыхъ заводчиковъ сдѣлать доброе дѣло изъ штрафныхъ денегъ, употребивъ ихъ на образованіе благотворительнаго капитала, изъ котораго нуждающіеся рабочіе могли-бы не только дѣлать позаимствованія въ ссуду, но и получать безвозвратныя пособія.

— „Саратовскій Листокъ“ рекомендуетъ учрежденіе „кабинетовъ учебныхъ пособій“. Кабинеты эти необходимы въ виду того, что

педагогическая подготовка учителей сельскихъ начальныхъ училищъ въ большинствѣ случаевъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Многіе изъ нихъ не имѣютъ ни достаточнаго запаса свѣдѣній, ни должныхъ пріемовъ, чтобы вести правильно дѣло элементарнаго обученія. Чтеніе книгъ, входящихъ въ кругъ народнаго образованія, знакомство съ методическими сочиненіями, картинами, атласами и другими учебными пособіями, относящимися къ курсу народныхъ училищъ, — конечно, весьма много помогло-бы неопытному новичку-учителю въ его самоусовершенствованіи. О пріобрѣтеніи учащими въ народныхъ школахъ книгъ и пособій на свои средства нечего, конечно, и говорить, такъ какъ матеріальное обезпеченіе ихъ настолько скудно, что его едва достаетъ на удовлетвореніе необходимыхъ жизненныхъ потребностей; что-же касается библіотекъ при народныхъ школахъ, особенно земскихъ, то въ нихъ, за рѣдкими исключеніями, не существуетъ никакихъ книгъ и прочихъ пособій, которыя могли-бы служить на первыхъ порахъ руководствомъ неопытному учителю въ дѣлѣ усовершенствованія того или другаго методическаго пріема. Въ виду такого незавиднаго положенія въ начальныхъ школахъ новичка-учителя, — учрежденіе „кабинетовъ учебныхъ пособій“ является дѣломъ необходимымъ и существенно полезнымъ.

— „Новости“ сообщаютъ, что, съ цѣлью упорядоченія дѣла переселенія крестьянъ, въ распоряженіе министра государственныхъ имуществъ будетъ отпущено въ 1886 году 223119 рублей.

— Особою коммиссею при военно-ученомъ комитетѣ главнаго штаба составленъ и нынѣ изданъ новый каталогъ книгъ, одобренныхъ къ обращенію въ войскахъ для первоначальнаго образованія и развитія нижнихъ чиновъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлано распоряженіе, чтобы всѣ средства, отпускаемыя войскамъ отъ казны спеціально на обученіе нижнихъ чиновъ грамотѣ, а также деньги, расходуемыя съ разрѣшенія начальниковъ дивизій изъ хозяйственныхъ суммъ отдѣльныхъ частей на устройство ротныхъ библіотекъ, исключительно расходовались на пріобрѣтеніе книгъ, помѣщенныхъ въ каталогѣ.

Орелъ. По указу сената, на разсмотрѣніе орловскаго мироваго съѣзда поступило весьма характерное дѣло по обвиненію волостнаго старшины въ оскорбленіи дѣйствіемъ сельской учительницы. Сущность его сводится къ тому, что обвиняемый волостной старшина, состоя попечителемъ народной школы въ одномъ изъ селъ карачевскаго уѣзда, сначала не въ мѣру благоволилъ къ учительницѣ этой школы г-жѣ Б—вой, а затѣмъ, обманувшись въ надеждѣ на взаимность ея, началъ всячески усиленно преслѣдовать учительницу, какъ въ занятіяхъ ея по должности, такъ и въ особенности относительно ея поведенія и частной жизни. Заботливость старшины дошла наконецъ до того, что въ одинъ вечеръ онъ пришелъ въ квартиру учительницы и удостовѣрившись, что у Б—вой былъ въ гостяхъ законоучитель сосѣдней школы, кончившій курсъ семинаріи молодой человѣкъ М—въ, тоже находившійся въ какомъ-то подозрѣніи у блюстителя деревенскихъ нравовъ и безопасности, заперъ въ квартирѣ и г-жу Б—ву и г. М—ва, а самъ отправился по деревнѣ собирать властей и народъ, для изобличенія запертыхъ двухъ молодыхъ особъ въ какомъ-то якобы преступленіи. Преступленія никакого не оказалось, а на старшину учительница подала жалобу мировому судьѣ, который и приговорилъ его на два мѣсяца подъ арестъ въ мѣстахъ заключенія по приговорамъ мировыхъ учрежденій. Старшина обжаловалъ приговоръ судьи въ съѣздъ, но послѣдній оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Вслѣдствіе, затѣмъ, кассаціонной жалобы того же старшины, дѣло это, по указу сената, поступило на пересмотръ брянскаго съѣзда, который, хотя и призналъ старшину виновнымъ, но уменьшилъ срокъ ареста до одного мѣсяца. Вслѣдствіе вторичной кассаціонной жалобы, дѣло это теперь и передано орловскому мировому съѣзду. („Орл. В.“).

Истребленіе лѣсовъ на Ветлугѣ.

Въ прекрасныхъ путевыхъ замѣткахъ, напечатанныхъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 263) подъ заглавіемъ „На Ветлугѣ“, Ф. Нефедовъ показываетъ, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ привело хищническое истребленіе лѣсовъ въ приветлужскомъ краѣ.

Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права лѣсной заработокъ сдѣлался самымъ главнымъ для населенія приветлужскаго края, а между тѣмъ лѣсоистребленіе росло и оголѣніе богатаго края пошло гигантскими шагами. И кто только не жилъ лѣсомъ?!

Помѣщикъ, богатый землевладѣлецъ, уничтожаетъ ежегодно до тысячи десятинъ изъ своихъ лѣсныхъ дачъ родоваго имѣнія, чиновникъ, успѣвшій отъ трудовъ своихъ праведныхъ сколотить по службѣ тысячъ восемь-десять, — скупаетъ лѣсосѣки и торгуетъ; врачъ занимается лѣсопромышленничествомъ, почетный мировой судья покупаетъ лѣсныя дачи и сплавляетъ; бывшій волостной писарь, наживши прерядный капиталецъ, пріобрѣтаетъ землю и луга, энергически истребляя дубравы до корня; купецъ, прощалыга-мѣщанинъ и кулакъ изъ мужиковъ — всѣ съ алчностью, накинулись на уцѣлѣвшіе еще лѣса и нещадно истребляютъ ихъ и разоряютъ „вдосталь“ край, да и сами роковымъ образомъ идутъ къ разоренію.

Плохой сбытъ лѣса за послѣдніе три года

отразится, говоритъ г. Нефедовъ, самымъ печальнымъ образомъ на экономическомъ состояніи крестьянъ всего приветлужья. Изъ всѣхъ уѣздовъ въ губерніяхъ, прилегающихъ къ приветлужью, самыми бѣдными и несостоятельными, годъ отъ года накопляющими громадныя недоимки, являются именно лѣсные уѣзды, особенно ветлужскій; это — первое. Второе — трудъ крестьянина еще болѣе подешевѣетъ, а съ приближающимися въ недалекомъ будущемъ оголѣніемъ лѣсной площади прекратятся и самые заработки.

Въ виду этого, авторъ находитъ, что

изданіе закона, ограничивающаго хищническіе инстинкты частныхъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ, не только желательно и возможно *скорѣе*, но оно является удовлетвореніемъ *требованіямъ* и *условіямъ жизни*, — требованіямъ давнымъ давно уже заявленнымъ. Изданіе этого закона, конечно, не въ состояніи исправить радикально положеніе вещей, но оно, по крайней мѣрѣ, хоть въ будущемъ можетъ оградить край отъ тѣхъ страшныхъ бѣдъ и золъ, какія происходятъ на нашихъ глазахъ отъ повсемѣстнаго истребленія лѣса: измѣненіе въ климатѣ, обмелѣніе рѣкъ и озеръ, безвлажность почвы и годъ отъ году увеличивающіеся неурожаи въ разныхъ губерніяхъ, эпидеміи, эпизоотіи и т. п. Приветлужье имѣетъ громадное значеніе для всего средняго и нижняго приволжья, а пожалуй, отчасти, и верхняго, такъ какъ крупный лѣсъ по рр. Унжѣ, Шекснѣ и Мологѣ вырубленъ; необходимо сохранить это значеніе, поскорѣе помочь населенію приветлужья и спасти край отъ явной погибели и *вырожденія*.

Замѣтка о дѣятельности Общества Улучшенія Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя Александра II *).

Въ ряду благотворительныхъ учрежденій, безспорно, должно-бы занять одно изъ видныхъ мѣстъ Общество Улучшенія Народнаго Труда, задавшееся цѣлью содѣйствовать народному благосостоянію посредствомъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій. Многіе города и земства, частныя лица и общества сочувственно отозвались на приглашеніе гг. учредителей этого общества, имѣющаго распространить свою дѣятельность на всю Россію, что отчасти уже и достигнуто, какъ видно изъ отчета комитета учредителей за время съ мая мѣсяца 1881 г. по 1 мая 1884 г. Отчетъ, приложенія къ отчету, протоколы засѣданій комитета и общихъ собраній гг. учредителей, извѣстія и распоряженія общества и особо изданные отзывы и предположенія многихъ частныхъ лицъ и обществъ о задачахъ Общества Улучшенія Народнаго Труда убѣдительно доказываютъ намъ, что труды учредителей уже достаточно вознаграждаются теплымъ участіемъ и матеріальнымъ содѣйствіемъ со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества. Самъ Государь Императоръ на представленномъ Его Величеству ходатайствѣ учредителей о разрѣшеніи образовать это общество изволилъ собственноручно начертать 14 мая 1881 года. „*Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха*.

Ужасное событіе 1 марта, повергшее всю Россію въ глубокій трауръ, вызвало во всѣхъ слояхъ населенія нашего обширнаго отечества желаніе тѣмъ или инымъ способомъ почтить память великаго Царя-Освободителя. Этотъ благородный порывъ русскаго народа, до сихъ поръ проявляемый различными учрежденіями въ память Царя-Мученика, лучше всего говоритъ за успѣхъ дѣла (въ селѣ Лысковѣ на дняхъ только освящалась часовня въ память Императора Александра II). Болѣе 1000 членовъ, образующихъ множество отдѣльныхъ комитетовъ, изъ которыхъ каждый задается цѣлью распространенія идей общества, привлеченіемъ новыхъ членовъ и осуществленіемъ хоть одной изъ многочисленныхъ задачъ общества, есть добрый починъ, „а хорошее начало есть половина дѣла“.

Общество это будетъ имѣть несомнѣнно большій успѣхъ, если только отнестись съ должнымъ участіемъ къ трудамъ комитета учредителей и въ особенности, если мѣстные органы земства и администраціи распространятъ между простолюдинами идею общества и согласіе учредителей принимать въ члены даже и съ 6 рублевымъ взносомъ въ годъ сельскія и волостныя общества, церковныя попечительства, артели рабочихъ и т. п. Только тогда т. е. при участіи въ обществѣ, кромѣ высшихъ сословій, также крестьянскаго и рабочаго населенія общество будетъ имѣть возможность пріобрѣсти довѣріе и вліяніе, безъ котораго немыслимо будетъ достигнуть распространенія какихъ-либо нововведеній, усовершенствованій или развитія промысловъ или занятій въ средѣ сословій, для улучшенія быта которыхъ главнымъ образомъ и учреждено общество.

Если посредствомъ особаго отношенія нижегородскаго комитета Общества Улучшенія Народнаго Труда въ волостныя и сельскія общества, на заводы и фабрики сдѣлать извѣстнымъ, что лицо или общество, вносящее единовременно 100 р. или ежегодно по 6 р. становится членомъ-соревнователемъ, а ежегодный взносъ по 100 р. даетъ званіе дѣйствительнаго члена Общества Улучшенія Народнаго Труда, общества, имѣющаго столь высокое стремленіе, какъ поднятіе уровня промышленности страны преимущественно посредствомъ образованія рабочихъ (въ ремесленномъ и сельско-хозяйственномъ отношеніи) вообще и ихъ дѣтей въ особенности, — то съ увѣренностью можно сказать, что рѣдкое сельское общество откажется принять такое участіе въ дѣлахъ общества. Если кромѣ того уѣздныя земства черезъ своихъ гласныхъ, лицъ наиболѣе популярныхъ въ массѣ населенія и по своему званію небезучастно относящихся къ нуждамъ народа, распространятъ въ массѣ населенія вполнѣ заслуженные похвальные отзывы о цѣлесообразныхъ трудахъ комитета учредителей общества, пояснятъ простолюдинамъ на ихъ сходкахъ и собраніяхъ цѣли и средства общества, согласно съ разнообразными постановленіями и поясненіями, разосланными комитетомъ учредителей почти во всѣ общественныя и административныя учрежденія Имперіи, — то можно быть увѣреннымъ, что множество артелей, цеховыхъ, обществъ и учрежденій немедленно запишутся членами общества, подобно тому, какъ это сдѣлали рабочіе завода Доброва и Набгольцъ въ Нижнемъ Новгородѣ и многія сельскія общества, церковныя попечительства, артели рабочихъ въ различныхъ частяхъ Россійской Имперіи.

Каждый, кто хоть сколько нибудь остановитъ свое вниманіе на трудахъ комитета учредителей, на всестороннихъ разъясненіяхъ цѣлей и средствъ общества съ его отдѣлами и комитетами во имя незабвеннаго Царя-Освободителя, согласится, что учрежденія эти на столько важны, на столько соотвѣтствуютъ патріотическимъ и вообще христіанскимъ чувствамъ, настолько необходимы въ практическомъ отношеніи, что принятіе въ томъ или другомъ видѣ живаго участія въ этомъ обществѣ является обязательнымъ для всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества. Открытіе въ городахъ и селахъ обширной Россіи, въ которой нынѣ преобладаетъ отсутствіе правильнаго раціональнаго труда, цѣлой сѣти низшихъ образовательныхъ заведеній, долженствующихъ сообщать народу въ доступной ему формѣ, необходимѣйшія, приложенныя въ его обиходѣ, полезныя свѣдѣнія и практическіе пріемы къ усовершенствованію и развитію преобладающей въ каждой мѣстности или возможной къ водворенію отрасли знаній, занятій, — неизбѣжно должно принести населенію Россіи и государству неисчислимыя и неоцѣнимыя благодѣянія. Но эта великая задача общества для успѣшнаго выполненія своего требуетъ соединенныхъ силъ наибольшаго количества свѣдущихъ и усердно-дѣятельныхъ членовъ и обильнѣйшаго притока въ обществѣ капиталовъ со всѣхъ мѣстностей Россіи; иначе цѣль общества невыполнима.

Чтобы показать, какъ понимаются нашими публицистами задачи Общества Улучшенія Народнаго Труда, приводимъ мнѣніе „Моск. Вѣд.“, высказанное еще въ 1881 г., отъ 5 и 6 іюня.

„Дѣлать все возможное для развитія производительныхъ силъ страны посредствомъ улучшенія народнаго труда и расширенія его сферы, вотъ цѣль учрежденія: можно-ли не сочувствовать ей? Но успѣшно и широко исполнять подобную задачу не могло бы ни бюрократическое учрежденіе, ни частное общество безъ дѣятельнаго участія Правительства. Между правительственными учрежденіями нѣтъ ни одного, которое могло бы взять на себя эту задачу во всей ея полнотѣ, — ни одного, которое могло бы преслѣдовать ее, не отвлекаясь другими дѣлами. Но еслибъ и нашлось такое учрежденіе, оффиціальное служеніе постановленной задачѣ скоро облеклось бы въ неизбѣжный формализмъ, и самое дѣло легко могло бы получить одностороннее направленіе. Этотъ послѣдній исходъ грозилъ бы и въ томъ случаѣ, если бы за обширную задачу, обнимающую всевозможные виды народнаго труда, взялось какое-либо частное общество, составляющееся обыкновенно изъ лицъ, заинтересованныхъ не всѣми, а лишь нѣкоторыми отраслями хозяйственнаго быта народа.

*) Замѣтка составлена на основаніи оффиціальныхъ данныхъ, доставленныхъ изъ канцеляріи г. начальника губерніи.

Но если бы частному обществу и удалось избѣжать всякой въ этомъ отношеніи односторонности, отъ его дѣятельности нельзя было-бы ожидать ощутительныхъ результатовъ уже по самой ограниченности средствъ, которыми оно можетъ располагать. Безрезультатность работы неизбѣжно охлаждаетъ усердіе тѣхъ, кто ею занимается, и отталкиваетъ отъ дѣла. „Общество Улучшенія Народнаго Труда“ надѣется создать живое, практическое дѣло, привлеченіемъ къ нему, съ одной стороны, возможно большаго числа частныхъ лицъ, близко знакомыхъ съ положеніями и нуждами различныхъ мѣстностей и съ разнообразными отраслями народнаго труда, съ другой—обезпечивъ ему серьезную поддержку Правительства. Эта последняя цѣль достигается, безъ постановки общества въ какія-либо оффиціальныя отношенія къ правительственнымъ вѣдомствамъ, вступленіемъ въ него возможно большаго числа административныхъ лицъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ частными лицами. Тѣ и другія будутъ дѣйствовать совокупно въ интересахъ одного и того же дѣла, внѣ условій бюрократической подчиненности. Указанія на различныя нужды и потребности общаго и мѣстнаго характера, при осуществленіи задуманной организаціи общества, будутъ непосредственно доходить до правительственныхъ лицъ, имѣющихъ возможность дать имъ практическій ходъ. Всестороннее разъясненіе касающихся народнаго труда вопросовъ, при такомъ условіи, будетъ не академическимъ только, а прямо ведущимъ къ цѣли. Результаты разработки разныхъ вопросовъ будутъ усвояться лицами, которыя могутъ прямо примѣнять ихъ къ дѣлу. Проектированная организація устанавливаетъ непосредственныя сношенія и совѣщанія правительства, въ лицѣ министровъ и другихъ государственныхъ дѣятелей, съ частными лицами, непосредственно знакомыми съ положеніемъ и ходомъ дѣлъ. Эти сношенія, предоставляя членамъ общества полную возможность доводить до свѣдѣнія Правительства все касающееся общей имъ задачи, дѣлать въ ея интересахъ разныя указанія и давать такимъ образомъ ходъ каждой полезной мысли, не ставятъ Правительство и людей изъ общества въ положеніе двухъ лагерей, не вносятъ въ обсужденіе вопросовъ чуждыхъ дѣлу побужденій и взаимнаго недовѣрія“.

Общество Улучшенія Народнаго Труда, заключая въ себѣ задачи, сходныя съ задачами Русскаго Императорскаго Техническаго Общества, Императорскаго В. Эк. Общества и другими подобными, существенно отличается отъ нихъ:—1) тѣмъ, что еще обхватываетъ задачи филантропическія, предлагая нуждающимся помощь или вѣрнѣе само-помощь, потому что въ число членовъ его могутъ поступать цѣлыя общества, артели, компаніи съ однимъ или нѣсколькими представителями для взаимной помощи, и 2) тѣмъ, что 5—6 членовъ, хотя-бы и вносящихъ всего 30—36 рублей въ годъ уже могутъ составить отдѣльный комитетъ, вѣдающій свое дѣло. Напримѣръ: внося такую сумму въ школу для ремесленниковъ, такой комитетъ (небольшая артель и нѣсколько артелей рабочихъ, волостное или сельское общество и пр.) можетъ имѣть тамъ 2—3 своихъ стипендіатовъ; а комитетъ, состоящій изъ 10—12 такихъ членовъ можетъ уже воспитывать своего стипендіата на полномъ пансіонѣ въ любой профессіональной школѣ ремесленной или сельско-хозяйственной. Такой комитетъ при сельской школѣ будетъ имѣть возможность дать хоть одному изъ лучшихъ учениковъ средство продолжать свое школьное образованіе и изучить разнообразные способы того промысла, который уже практикуется на его родинѣ. При условіи, когда комитеты общества составятся подъ руководствомъ волостныхъ старшинъ при волостяхъ или школьныхъ учителей при школахъ или подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ при церквахъ, здѣшній комитетъ получитъ возможность нетолько осуществить свою скромную задачу устройства народныхъ чтеній и курсовъ для рабочихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, но и учредить цѣлый рядъ образовательныхъ заведеній для народа, согласно съ мѣстной потребностью.

Библіографія. На наши обращенія въ земскія управы о доставленіи болѣе или менѣе цѣнныхъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи уѣздовъ, объ историческихъ мѣстностяхъ и проч.; нѣкоторыя управы прислали постановленія прошлогоднихъ очередныхъ земскихъ собраній. Въ мѣстной жизни—это документы несомнѣнно очень важные и мы приносимъ за это нашу искреннюю признательность.

Въ отдѣлѣ библіографіи мы отмѣтимъ наиболѣе замѣчательныя изъ постановленій. О нѣкоторыхъ изъ нихъ мы уже говорили въ отчетахъ о земскихъ собраніяхъ,—напр. горбатовскомъ и балахнинскомъ.

Предъ нами журнальныя постановленія XX очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Въ настоящее время мы не будемъ разсматривать эти журналы; а укажемъ только на одно странное явленіе,—а именно—въ докладахъ не напечатано доклада училищнаго совѣта и, вѣроятно, онъ читанъ въ собраніи, потому что управа сообщаетъ, что получила его отъ совѣта за № 305.

И все, что мы узнали изъ напечатаннаго матеріала о народномъ образованіи въ горбатовскомъ уѣздѣ,—это учащихся въ $18^{83}/_{84}$ уч. году было 1000 мальчиковъ и 531 дѣвочка; окончили курсъ первыхъ—91, а вторыхъ 52. А сколько училищъ и какой % составляетъ количество учащихся дѣтей къ общей цифрѣ населенія и т. д.—ничего не извѣстно. Если все это имѣется въ докладѣ училищнаго совѣта; то неужели не можетъ имѣть мѣста въ печати,—или вопросъ нестоющій вниманія,—или экономія заѣла?... Въ прежніе годы земство не тяготилось этимъ расходомъ; а между тѣмъ это единственный источникъ, по которому можно судить о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

(Окончаніе).

Свидѣтельница Сторожева показала, что собираясь выѣхать изъ Нижняго въ деревню, она передала Стрѣльникову вексель Подсосова и выдала ему на это довѣренность. Отъ Подсосова она узнала, что Стрѣльниковъ обратилъ ея вексель въ свою собственность, поэтому обратилась сначала къ командиру полка, а за тѣмъ въ гражданское отдѣленіе окружнаго суда, опредѣленіемъ коего ей въ искѣ отказано. На вопросъ предсѣдателя свидѣтельница объяснила, что она въ продолженіи знакомства съ Стрѣльниковымъ была должна ему по векселю всего 185 р., „онъ очень скупой человѣкъ“, пояснила Сторожева.—Свидѣтельница Лизунова показала, что она разъ пришла къ Сторожевой и отъ дѣтей узнала, что у ней сидитъ Стрѣльниковъ, по уходѣ котораго Сторожева разсказала ей, что она передала Стрѣльникову вексель и довѣренность. Черезъ перегородку она дѣйствительно слышала разговоръ о какомъ-то векселѣ и довѣренности. —Свидѣт. Терпѣловская показала, что она встрѣтилась съ Срѣльниковымъ послѣ размолвки со Сторожевой въ гостяхъ и когда она стала его разспрашивать о причинѣ размолвки, то онъ сказалъ ей „такое слово, что она чуть не заплакала“.... На требованіе предсѣдателя—объяснить какое именно слово сказалъ ей Стрѣльниковъ,—свидѣтельница, женщина не молодая, конфузливо осматривая публику, судей и подсудимаго, объяснила, онъ сказалъ мнѣ, что онъ взялъ со Сторожевой „отступнаго“ 800 руб.—Затѣмъ *были* спрошены всѣ офицера, участвовавшіе въ судѣ общества офицеровъ. Всѣ они показали, что подробности обстоятельства этого дѣла хорошенько не помнятъ, но въ числѣ доказательствъ была записка, содержаніе которой привело ихъ къ единогласному заключенію, что Стрѣльниковъ виновенъ въ дѣяніяхъ, несовмѣстныхъ съ званіемъ офицера.

По требованію товарища прокурора были прочитаны показанія гг. офицеровъ, изъ коихъ видно, что объясненія Стрѣльникова суду общества офицеровъ были неясны, сбивчивы и противорѣчили всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, обнаруженный предсѣдателемъ этаго суда—подполковникомъ Держинскимъ, ѣздившимъ ранѣе суда вмѣстѣ со Стрѣльниковымъ къ разнымъ нотаріусамъ за справками. Далѣе видно, что на офицерскомъ судѣ Стрѣльниковъ объяснилъ, что „записка“ писана о векселѣ въ 25 р.

Затѣмъ приступлено было къ допросу свидѣтелей защиты. Тутъ были, какъ справедливо выразился предсѣдатель въ своемъ заключительномъ словѣ, „дворяне, пишущіе въ трактирахъ и кабакахъ прошенія“ и „дѣвицы, торгующія водами“ и, наконецъ, биржевые зайцы. Показанія большей части этихъ свидѣтелей клонились къ разъясненію того обстоятельства, что Сторожева была должна Стрѣльникову. Особенный интересъ представляетъ пререканіе, происходившее при очной ставкѣ Сторожевой съ свидѣтелемъ Аляничковымъ. Сторожева утверждаетъ, что она слышала отъ одной женщины, что Алянчикову обѣщана „столбянка“ за показаніе въ пользу подсудимаго.

Весьма продолжительныя и страстныя пренія сторонъ завершались подробнымъ, продолжавшимся болѣе $1^1/_2$ час., резюме предсѣдателя.

Послѣ $1^1/_2$ часоваго совѣщанія присяжные засѣдатели вынесли обвинительный вердиктъ, признавъ, впрочемъ, что по обстоятельствамъ дѣла подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. На основаніи этого вердикта окружный судъ опредѣлилъ подсудимаго Стрѣльникова, по лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, орденовъ и всѣхъ знаковъ отличія, сослать въ архангельскую губ.—Находящіеся при дѣлѣ векселя въ 1 т. выдать Сторожевой, а въ 800—Подсосову; по взысканіи убытковъ отказать. Приговоръ этотъ, по вступленіи его въ законную силу, представить на благоусмотрѣніе Государя Императора.

Намъ доставлены весьма цѣнныя статистическія свѣдѣнія за 20-ти лѣтній періодъ времени по нижегородской губернской земской больницѣ, составленныя настоятелемъ больничной церкви о. Константиномъ Кориноскимъ, которыя мы и печатаемъ съ удовольствіемъ.

ИТОГИ,

или статистическія свѣдѣнія по нижегородской губернской земской больницѣ, съ 8 августа 1865 года по 8 августа 1885 года—за 20-ть лѣтъ священствованія здѣсь о. *Конст. Петр. Кориноскаго, (по метрическимъ книгамъ).*

ГОДЫ.	О числѣ Родившихся. м.	ж.	Об. пола.	Браковъ.	Умершихъ. м.	ж.	Об. пола.	Въ томъ числѣ умершіе отъ холеры.
1865	5	5	10	—	253	72	325	—
1866	13	14	27	2	600	186	786	182
1867	20	32	52	3	377	103	480	3
1868	17	13	30	4	364	101	465	—
1869	19	10	29	3	462	108	570	5
1870	7	11	18	8	531	150	681	99
1871	23	10	33	3	630	171	801	300
1872	13	11	24	7	458	140	598	147
1873	15	14	29	4	323	128	451	—
1874	20	14	34	2	269	126	395	2
1875	25	14	39	4	256	154	410	2
1876	12	9	21	3	259	100	359	1
1877	9	8	17	4	248	134	382	1
1878	5	9	14	2	261	133	394	—
1879	12	10	22	3	265	141	406	—
1880	10	16	26	8	307	180	487	1
1881	8	5	13	4	424	189	613	—
1882	13	6	19	4	317	177	494	—
1883	15	4	19	7	372	153	525	1
1884	11	13	24	2	312	148	460	—
1885	6	1	7	3	156	110	266	—
Итого	278	229	507 *)	80	7444	2904	10848 **)	744

Собственно умерло въ больницѣ всѣхъ исповѣданій 9795

Кромѣ того младенцевъ у больныхъ матерей умерло въ больницѣ и бывшемъ при ней родильномъ отдѣленіи . . . . 65 [1])

Итого . . 9860

Привозныхъ труповъ со внѣ. 632

Умершихъ въ квартирахъ у служащихъ и въ частныхъ домахъ (было нѣсколько изъ богадѣльни, изъ родильнаго заведенія бывшей Александровской лечебницы и пр.) 207

Всего . . 10699

Въ этомъ числѣ умерло лютеранскаго и другихъ реформатскихъ исповѣданій 59

Римско-католическаго исповѣданія 105

Магометанскаго закона . . 156 [2])

Еврейскаго 46

Итого . . 366

Изъ этой цифры похоронено православн. священникомъ . . 15

Итого . . 351 [3])

Умершіе по сословіямъ.

Крестьяне:

Нижегородскаго уѣзда . . 396

Другихъ уѣздовъ ниж. губ. . 1183

Другихъ губерній . . . 1193

Итого . . 2772

Мѣщане:

Нижняго-Новгорода . . . 1071

Другихъ уѣздовъ . . . 191

Другихъ губерній . . . 426

Итого . 1688

Цеховые Ниж.-Новгорода и *друг. губ.* 164

Нижніе военные чины—отставные, отпускные, полицейскіе, пожарные, жандармскіе, ихъ жены, дѣти и проч. 3659

Дворяне 31

Духовные . . . . . . 133 [1])

Чиновники и чин—цы . . 466

Купцы 31

Дворовые 41

Неизвѣстные . . . . . 190 [2])

Проститутки 19

Арестанты 402

Жены арестантовъ . . . 20 [3])

Дѣти арестантовъ . . . 297 [3])

Врачи 4

Фельдшера 39

Почетн. граждане . . . 29

Офицеры 83

Воспит. учебн. завед. и пріютовъ 60

Иностранцы 15

Богадѣльщики 129

Учители, почтальены, сестры милосердія и другихъ профессій. 76

Итого . . 10348

*) Въ томъ числѣ присоединено къ правосл. церкви 3 человѣка.

**) Въ число 10348 вошли умершіе только православнаго вѣроисповѣданія. Изъ другихъ же христіанскихъ исповѣданій вошли сюда только 15 чел., которые, по случаю отлучекъ изъ Н.-Новгорода губернскаго пастора и настоятеля римско-католической церкви, похоронены были православнымъ священникомъ. Умершихъ еврейскаго и магометанскаго закона въ итогѣ совсѣмъ нѣтъ.

[1]) Такіе младенцы,—рожденные и умершіе въ больницѣ,—въ прежнее время не значились по больничной отчетности ни въ числѣ поступившихъ, ни въ числѣ выбывшихъ изъ больницы. Въ метрическія же книги такіе младенцы были вносимы—и въ 1-ю часть о родившихся и въ 3-ю—о умершихъ.

[2]) Умершихъ магометанскаго закона болѣе падаетъ на 1877 и 1878 годы,—24 и 20 чел. То были преимущественно плѣнные турки.

[3]) Вычтя изъ 10699 цифру 351—получимъ цифру 10348,—то число умершихъ, которое похоронено православнымъ священникомъ.

[1]) Въ числѣ умершихъ духовныхъ значатся 21 свящ. и 3 іеромонаха,—въ такомъ порядкѣ:

1) Свящ. Евграфъ Зерчаниновъ, ниж. у. с. Ефимьева + 12 марта 1866 г.

2) Свящ. Петръ Печерскій, княг. у. с. Больш. Мурашкина + 23 ноября 1866 г.

3) Свящ. Василій Ал. Студенецкій, ниж. у. с. Арманихи + 4 января 1868 г.

4) Свящ. Матвѣй Ал. Востоковъ, балахн. у. с. Вершилова + января 1868 г.

5) Свящ. Доримедонтъ Нуреховскій—безмѣстный + 17 февраля 1868 г.

6) Свящ. Василій Никольскій села Кадницъ + 28 іюня 1869 г.

7) Свящ. Андрей Крыловъ, княг. у. с. Покрова + марта 1870 г.

8) Свящ. Николай Триг. Соколовъ, семен. у. с. Подлужекъ + 31 марта 1871 г.

9) Свящ. Михаилъ Андр. Дроздовъ, с. Больш. Мурашкина + 22 іюля 1871 г.

10) Свящ. Іоаннъ Іоан. Цедринскій, ард. у. с. Писарева + 22 іюля 1872 г.

11) Свящ. Петръ Вас. Зеленецкій, ниж. у. с. Шелокши + марта 1874 г.

12) Свящ. Димитрій Вас. Виноградовъ, лук. у. с. Шагаева + 23 мая 1874 г.

13) Свящ. Фостирій Викт. Князевъ—безмѣстный + 28 ноябр. 1874 г.

14) Свящ. Іоаннъ Вас. Касаткинъ,—ард. у. с. Худошина + 6 мая 1875 г.

15) Свящ. Василій Никол. Борисоглѣбскій,—гор. Василя + 25 сентября 1875 г.

16) Свящ. Іоаннъ Димитріевскій, ард. у. с. Кошкарева + 9 декабря 1875 г.

17) Свящ. Матвѣй Ил. Аквевскій, лук. у. с. Тольскаго Майдана + 21 мая 1876 г.

18) Іеромонахъ Моусей, Оранскаго монастыря + 20 октября 1878 г.

19) Іеромонахъ Антоній Виноградовъ, арз. Спасскаго монастыря + 7 апрѣля 1879 г.

20) Свящ. Никандръ Конст. Ивановскій, арз. у. с. Холостаго Майдана + 29 февраля 1880 г.

21) Свящ. Василій Никанор. Анцырскій, г. Сергача Дамаск. церкви + 27 сентября 1882 г.

22) Іеромонахъ Гавріилъ, Оранскаго монастыря + 6 ноября 1884 г.

23) Свящ. Василій Петр. Васильевъ, лук. у. с. Пузской Слободы + 22 мая 1884 г.

24) Свящ. Андрей Алек. Багрянскій, вас. у. с. Покровскаго Майдана + 26 іюня 1885 г.

[2]) *Къ неизвѣстнымъ относятся*—утонувшіе и пр. скоропостижно умершіе, званіе которыхъ осталось не открытымъ—всего 130 чел., а также и тѣ изъ доставленныхъ на излѣченіе въ больницу, которые не имѣли при себѣ документовъ и сами о своемъ званіи сказать ничего не могли, по крайне болѣзненному состоянію. Такихъ было 60 чел.

[3]) Жены и дѣти пересыльныхъ и ссыльныхъ арестантовъ стали появляться въ больницу съ 1873 г. Въ послѣднее время такихъ больныхъ въ больницѣ нѣтъ.

КРЕМНИСТЫЙ НАЖДАКЪ, крупный, средній и мелкій, 100 кило за 15 марокъ, также въ коробкахъ 250 марокъ за тысячу, порошокъ для чистки стали, металловъ, для шлифовки 100 кило за 10 марокъ, въ коробкахъ для сыпки 90 марокъ за тысячу, помада для чистки 34 марки за тысячу; губки для чистки 200 марокъ за тысячу, трепель въ листяхъ и кускахъ 100 кило за 12—18 марокъ, Вѣнская известь, минеральная мука изъ пемзы и пр. 100 кило за 12 марокъ,—въ складѣ **Конторы горныхъ заводовъ Брука.** (Brucks Bergbau und Fabrik Comptoir). Берлинъ Шмидштрассе 46. Требуются агенты и продавцы.

ШОКОЛАТЪ С. СІУ и К° 48—30

ЗУБО-ВРАЧ. КАБИНЕТЫ
Ивана Ивановича ХРУЩЕВА
на углу Невскаго и Троицкаго д. Филиппова, на нижегородской Ярмаркѣ въ №№ Бубнова.
Вставленіе искусств. зубовъ
леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ.

Для потребленія страдающимъ катарромъ желудка.



50—20

После родовъ и изнурительныхъ болѣзней.



12—10

Молочная мука Нестле. Цѣна 1 руб.

ДЛЯ ВСКОРМЛЕНІЯ ГРУДНЫХЪ ДѢТЕЙ.

Самое лучшее изъ всѣхъ донынѣ изобрѣтенныхъ средствъ, замѣняющихъ материнское молоко. Оно питательно и удобоваримо и охотно принимается всякимъ ребенкомъ. Рекомендуется также какъ пища для взрослыхъ при слабомъ желудкѣ.

Сгущенное молоко Нестле. Цѣна 75 коп.

Главное депо въ С.-Петербургѣ, Казанская № 3, у Александра Венцеля.
Въ Нижнемъ Новгородѣ: у И. Ф. Ремлеръ, Гейнце, бр. Власовыхъ, въ пчельникѣ и во всѣхъ аптекахъ.
Единственный агентъ для всей Россіи Александръ Венцель

Имѣю честь довести до свѣдѣнія публики, что я отвѣчаю только за тѣ жестянки, на которыхъ находится синій штемпель и подпись Александра Венцеля, единственнаго агента моего для всей Россіи. **Генрихъ Нестле, въ Веве (Швейцарія).** 12—8

Съ разрѣшенія врачебнаго управленія

ТОПОЛЕВЫЙ БАЛЬЗАМЪ

ТОПОЛИНЪ или
ТОПОЛЕВЫЙ БАЛЬЗАМЪ
М. М. ПЕТРОВА.

Для лица № 1. Усовершенств. средство, уничтожающее прыщи, красныя пятна, загаръ, веснушки; при употребленіи лицо пріобрѣт. здоровый и красивый цвѣтъ.
Для головы № 2. Дѣйствительно очищаетъ кожу отъ перхоти, освѣжаетъ голову, прекращаетъ головныя боли, почему прекращаетъ и выпаденіе волосъ.—Въ виду поддѣлокъ просятъ обращать вниманіе на клеймо (М. М. Петрова).
Цѣна флак. по 1 р. 25 к. и ½ фл. по 75 к.
Главные склады: въ аптекахъ и во всѣхъ московск. аптек. магазинахъ.
Продается: въ аптекахъ, аптекарскихъ и др. магаз. Россіи и за границей.
Для гг. оптовыхъ покупателей установлена % скидка.
Съ треб. просятъ обращ. въ главный складъ: Москва, Никитская аптека Петрова, бывш. Келлеръ. По почтѣ высылается не менѣе 2 флак. за 3 р. 50 к. 10—9

М. ГИЦЛЬ преемникъ Р. КОЛЬБЕ.

С.-Петербургъ, Невскій просп., д. № 54.

ВЪ МОЕМЪ СКЛАДѢ ИМѢЮТСЯ
въ большомъ выборѣ:

Трубы желѣзныя и чугунныя для газо-, водо- и паропроводовъ.
Трубы мѣдныя и свинцовыя, легкія и тяжелыя.
Краны и клапаны всякаго рода.
Клозеты разныхъ системъ, фаянсовые писсуары, чашки ватерклозетныя, а равно и другія водопроводныя принадлежности.
Пожарныя трубы и насосы всякаго рода.
Освѣтительные газовые аппараты, люстры, бракеты и проч. по крайне умѣреннымъ цѣнамъ.
Инструменты и горны, лебедки, домкраты и блоки.
Паровыя:
Машины, котлы, насосы и все къ нимъ принадлежности.
Приводные ремни кожаные.
Азбестъ въ листахъ и снуркахъ.
Пожарные рукава кожаные и пеньковые.
Устройство газо- и водопроводовъ, паровыхъ отопленій, прачешныхъ и проч.
Прейсъ-Куранты высылаются по востребованію безплатно 10—10

Примѣчаніе. При семъ № прилагается состояніе счетовъ волжско-камскаго коммерческаго банка къ 1 сентября 1885 г.

Нижній-Новгородъ. 9 октября 1885 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ неоффиціальной част. **М. Овчинниковъ.**